I/مجزوءة الوضع البشري

الحديث عن الوضع البشري هو حديث عن واقع الإنسان، أي عن طبيعة الوجود الإنساني من جميع المستويات الثقافية و السياسية...

1-الشخص : يعتبر مفهوم الشخص من المفاهيم التي حضية باهتمام العديد من الفلاسفة و المفكرين و العلماء من مجالات معرفية متعددة منها : علم النفس، علم الاجتماع، القانون، الأخلاق، الفلسفة...

*أساس هوية الشخص:

الاشكالية :ما هو الأساس الذي تقوم عليه هوية الشخص؟ هل الهوية الإنسانية ثابتة أم متغيرة؟

ديكارت : بذهب ديكارت إلى تأكيد أهمية **الفكر** في بناء الشخصية وفهم حقيقتها، فالفكر صفة تحدد الذات الإنسانية وهي وحدها لصيقة بها. إن التفكير هو شرط الوجود.

جون لوك : إن الإدراك الحسي أساسي في الوصول إلى حقيقة الشخص، وبالتالي شخص الإنسان وهويته تنبني على مسألة **الشعور**.

فرويد : أساس هوية الشخص هي الوحدة الدينامية بين مكونات الجهاز **النفسي**

*طبيعة قيمة الشخص:

الاشكالية :كيف تتحدد قيمة الشخص، هل باعتباره ذاتا أخلاقية في تعامله مع الآخرين أم انه ذات معزولة ومتعارضة معهم؟

هيجل - عوسدروف : قيمة الشخص تتحدد داخل المجتمع لا خارجه،فالشخص الأخلاقي لا يتحقق بالعزلة والتعارض مع الآخرين بل العكس.

موني..كانط: يعتبر أن قيمة الشخص تنبع من امتلاكه لعقل هذا الأخير الذي يعطي للإنسان كرامته ويسمو به، إنه يُشرع مبدأ الواجب الأخلاقي. قيمة الشخص مطلقة و مرتبطة بإرادته و وعيه

*الشخص بين الضرورة و الحرية:

الاشكالية :هل الشخص ذات حرة فيما يصدر عنها من أفعال، أم أن هناك إشراطات وإكراهات تبقي حريته مشروطة بها؟

فرويد : الشخص ذات مخضعة لإكراهات لا شعورية " الأنا خاضع للضغط من ثلاث جهات وظيفته التوفيق بينها"

موني : حرية الإنسان ليست مطلقة، وشرط التحرر من الضغوطات هو تحقيق وعي بالوضعية، والعمل قدر الإمكان على التحرر من الضغوطات.

سارتر : حقيقة الإنسان تتبنى أساسا على الحرية، فحقيقة الإنسان بمثابة مشروع يعمل كل فرد على تجديده من خلال تجاربه واختياراته و سلوكاته وعلاقاته بالآخرين.

2-الغير :إن مفهوم الغير اتخذ في التمثل السائع معنى يتحيز دلالته في الآخر المتميز عن الأنا الفردية أو الجماعية.

*طبيعة وجود الغير:

الاشكالية :بأي معنى يمكن الحديث عن الغير؟ هل وجوده ضروري للأنا؟

مارتن هايدغر : وجود الغير مهدد لوجود الذات ما دام يحرمها من خصوصياتها، والغير مفهوم قابل لكي يطلق على كل إنسان.

هيجل :وجود الغير ضروري لوجود الأنا ولا يمكن اعتباره وجودا حائرا وبالأحرى قابلا للشك كما ادعى ديكارت . وفي هذا يقول هيجل « فيما أن كلا منهما من أجل ذاته فليس هو الآخر . ولكن كلا منهما يظهر في الآخر ولا وجود له إلا بوجود الآخر.

ج. ب. سارتر :وجود الغير يهدد الذات من جهة وضروري لها من جهة أخرى، إن نظرة الغير إلينا تحرمنا من هذه الحرية وتجعلنا مجرد شيء أو عَبْد.

*معرفة الغير:

الاشكالية :كيف يمكن أن نعرف الغير؟هل ننظر اليه كذات أم كموضوع؟.

ميرلوبونتي + هوسرل :معرفة الغير ممكنة وذلك باعتبار الغير كوعي وليس كجسد،ومن ثم لا يتم إدراك تعبيرات الغير الا من خلال مقارنتها بتعبيرات الأنا،وذلك مشاركة ووجودية تنقل معرفة الغير من مستواها الموضوعي إلى مستواها الإنساني.

سارتر : لا يمكن الحديث بصدد الأنا والغير عن علاقة بين ذاتين،لأن معرفة الغير تقتضي تحويله الى موضوع مثل سائر الموضوعات والأشياء. معرفة الغير مستحيلة .

ميرلوبتي : يؤكد ميرلوبتي على صعوبة معرفة الغير معرفة يقينية،ويكتفي بمعرفة تقريبية تخمينية.

*العلاقة مع الغير:

الاشكالية : كيف يتحدد موقف الأنا من الغير؟ هل على أساس الاحترام والتسامح أم النبذ والاقصاء؟.

أرسطو : الصداقة ضرورة اجتماعية تنظم العلاقات البشرية، فاذا سادت الصداقة في المدينة، لا يحتاج المجتمع الى مؤسسات قضائية للفصل بين المنازعات، وهي أيضا ضرورة أخلاقية لأنها فضيلة تعبر عن خصال انسانية سامية،ولكن شريطة أن تكون قائمة على الخير والحب بدل المنفعة والمتعة.

كريستيفا : أساس العلاقة مع الغير تتمثل في التكامل – الغرابة كنموذج- " إن الغريب يسكننا على نحو غريب"

سارتر : أساس العلاقة مع الغير علاقة صراع " الجحيم هم الآخرون"

3-التاريخ : إن مفهوم التاريخ يشكل بعدا أساسيا من أبعاد الوجود البشري، فالإنسان لا يوجد بوصفه شخصا فقط ولا يوجد في علاقة تفاعلية مع غيره فقط بل وجود تاريخي متعين في الزمان والمكان وجود تاريخي يصنعه الإنسان غير أن هذا الوجود يصنع الإنسان أيضا.

*المعرفة التاريخية.

الاشكالية : فهل يمكن جعل أحداث التاريخ ووقائع الماضي موضوع معرفة علمية،أم أنه يبقى مجرد سرد أدبي؟إلى أي حد يمكن اعتبار التاريخ معرفة يقينية؟

غرانجي : التاريخ إما مجرد معرفة تميل إلى الأدب أو إيديولوجيا

مارو : التاريخ ، في نظر هنري إريني مارو ، ليس مجرد سرد للأحداث الماضية وليس بعمل أدبي ، يعيد كتابة الماضي الإنساني ، بل هو معرفة علمية بنشئها المؤرخ عن ذلك الماضي ، بالاعتماد على منهج حدد ما صار ودقيق

ابن خلدون : التاريخ ليس مجرد سرد للأحداث بل نظر عقلي فيه .

*التاريخ و فكرة التقدم

الاشكالية :التاريخ هل هو تقدم أم تكرار؟هل هو تقدم محكوم بصورة أم أنه يسير نحت رحمة الصدفة؟

شوبنهاور:إن التاريخ ليس إلا تكراراً مختلفاً للوقائع نفسها، أي أن نفس الوقائع تتكرر عبر مراحل التاريخ بطريقة مختلفة،و بالنتيجة فليس هناك قانون يحكم سير التاريخ،إنما هو مجرد تكرار عشوائي لا يحكمه شيء إلا المصادفات.

أطروحة إدوارد كار:مفهوم التقدم نسبي فالتاريخ لا ينتجه دائما في خط متواصل، بدون توقف أو انعطاف بل ينسم بالانقطاع وعدم الاستمرارية.

سنراوس : يقول أن التقدم ليس سلسلة من الحلقات بل يتضمن الخسارة او الربح و تحكمه الصدفة

آرون : التقدم التاريخي احتفاظ و تجديد أي الاستجابة لأعمال الجيل السالف و إضافة أشياء أخرى له

*دور الانسان في التاريخ:

الاشكالية هل الإنسان فاعل تاريخي؟بمعنى هل هو صانع للتاريخ أم خاضع له؟

لويس التوسير: يؤكد الفيلسوف الفرنسي لويس التوسير، أن التاريخ صيرورة جدلية لا يتدخل الأفراد كذوات فاعلة في صناعة أحداثه ووقائعه، وإنما ذلك راجع إلى نظام البنيات

ماركس : الناس يصنعون تاريخهم في ظل الصراع الطبقي

سارتر : الإنسان صانع التاريخ " الإنسان هو نتاج تناحه الخاص .وهو فاعل تاريخي في نفس الوقت"

II/ مجزوءة المعرفة

المعرفة فاعلية إنسانية، وهي لا توجد معطاة جاهزة، بل يتم بناؤها، وتأسيسها ...من آليات بناء المعرفة: الاستدلال والبرهان والتجربة...

1-النظرية و التجريب : يعني النظرية في التحديد الاصطلاحي التأمل العقلي. التجربة تدل على مجموعة المعارف والخبرات التي يكونها في علاقته المباشرة بالواقع.

*النجربة والتجريب.

الاشكالية :ما هي خصائص التجريب العلمي؟ وما الفرق بينه و بين التجربة؟وما هي خطوات المنهج التجريبي؟

كوبرنك : التجربة ملاحظة عامية للطبيعة و التجريب ملاحظة منهجية للطبيعة

كلود برنارد : يركز على دور التجربة والملاحظة لبناء المعرفة العلمية مع الالتزام بخطوات المنهج التجريبي (الملاحظة ثم الفرضية فالتجربة).

روبي طوم :التجربة تحتاج إلى العقل والخيال، وينجلى دور العقل في بناء المعرفة من خلال صياغة الفرضية، مع إمكانية القيام بتجارب ذهنية.

*العقلانية العلمية

الاشكالية : ماهي طبيعة العقلانية العلمية، وأي دور يكسبه كل من العقل و التجربة في بناء الحقيقة العلمية؟

البرت انشتاين : العقل مصدر المعرفة العلمية وذلك لأنه ينتج مبادئ وأفكار. وتبقى التجربة بمثابة أداة مساعدة لإثبات صدق النظرية.

غاستون باشلار :نعد المعرفة العلمية نتيجة تكامل عمل كل من العقل والتجربة، العقل ينتج أفكارا ونصورات، تعمل التجربة على استخلاص المعطيات الحسية.

*معيار النظرية:

الاشكالية :ماهي معايير اختبار قيمة صلاحية النظريات العلمية؟ كيف يمكن أن تميز النظريات العلمية؟من أين تستمد صلاحياتها؟

دوهيم - : التجريبيون – معيار النظرية هو التجربة أي مطابقتها للواقع

بيير نويلكي :نعدد التجارب والاختبارات في وضعيات مختلفة، يضفي الانسجام على النظرية كما ينبغي على النظرية أن تخضع لمبدأ التماسك المنطقي.

كارل بوبر : لكي تكون النظرية علمية ينبغي أن تخضع لمعيار القابلية للتكذيب وذلك بوضع افتراضات تبين مجال النقص في النظرية.

2-الحقيقة : يحيل مفهوم الحقيقة على معنيين رئيسيين هما: الواقع والصدق، وهي بذلك تأتي في مقابل الوهم والكذب. هكذا فالفكرة الصادقة والحقيقية هي تلك التي تعبر عن حكم مطابق للواقع الفعلي. كما تعتبر الحقيقة كل فكرة تمت البرهنة عليها عقلا ومنطقيا. من هنا نبم الحديث عن الحقيقة في مجالات متعددة: دينية وعلمية واجتماعية...الخ.

*الحقيقة والرأي.

الاشكالية: كيف تتحدد العلاقة بين الحقيقة والرأي؟ هل بينهما قطيعة أم استمرارية؟ وهل يمكن الدفاع عن الرأي باعتباره نمطا من أنماط الحقيقة؟ الا يمكن للرأي أحيانا أن يكون له دور مهم في تشييد الحقيقة؟

بلير باسكال : هناك حقائق مصدرها العقل ويتم البرهان عليها، وحقائق مصدرها القلب ويتم الإيمان أو التسليم بها، إن العقل يحتاج إلى حقائق القلب لينطلق منها بوصفها حقائق أولى.

ديكارت : يجب التخلص من الآراء لبناء الحقيقة

غاستون باشلار : الرأي عائق معرفي يمنع الباحث من الوصول إلى الحقيقة التي يتوخاها، إن الحقيقة العلمية تتبنى على بحث علمي خاضع لمنهجية دقيقة تسمو به فوق.

لالبيند : الرأي القائم على الإحتمال يستحق اسم المعرفة

*معايير الحقيقة.

الاشكالية : ما هو المعيار الذي يجعلنا نحكم على فكرة ما بأنها حقيقية؟ هل هو معيار مادي أم صوري؟ تجريبي أم عقلي؟ وهل هناك معيار كوني للحقيقة؟

ديكارت : الحدس والاستنباط أساسا المنهج المؤدي إلى الحقيقة، الحدس نفهم به حقيقة الأشياء بشكل مباشر والاستنباط هو استخراج معرفة من معرفة سابقة نعلمها.

أسبينوزا : الحقيقة معيار لذاتها إذ يفصل معرفتها نستطيع تحت الخطأ والوهم، فشرط معرفة نقيض الشيء هو معرفة الشيء ذاته.

لايبنيز : – المذهب العقلاني – معيار الحقيقة هي مطابقة الفكر لمبادئه (البداهة و الوضوح)

هيوم + جون لوك : - المذهب التجريبي – معيار الحقيقة هي مطابقة الفكر للواقع

كانط : -مذهب نوفيقي– مطابقة الفكر للواقع و لمبادئه

*الحقيقة بوصفها قيمة.

الاشكالية: ما الذي يجعلنا نرغب في الحقيقة؟ أين تكمن قيمتها بالنسبة لنا؟ هل لها قيمة في ذاتها أم أنها مجرد وسيلة لإشباع حاجات أخرى؟ وهل للحقيقة قيمة أخلاقية سامية ومطلقة أم قيمة نفعية نسبية؟

كانط : للحقيقة قيمة أخلاقية عليا ومطلقة وغير مشروطة. وهي بذلك تنشد لذاتها كحقيقة موضوعية نزيهة وبعيدة عن المنفعة والمصلحة الخاصة.

وليام جيمس :يقدم لنا تصورا ذاتيا للحقيقة، أصبحت معه هذه الأخيرة مجرد أداة للعمل وتحقيق منافع مختلفة قد تتغير بتغير الظروف والأحوال، مما يعطي للحقيقة طابعا نسبيا ومتجددا..

مارتن هيدغر: ينتقد هيدغر التصور التقليدي لحقيقة، الذي يقوم على التطابق بين الفكر والواقع، و يؤكد على ان الحقيقة بالمعنى الوجودي (الأنطولوجي) وحدة بين الفكر والشيء.

3 -مسألة العلمية في العلوم الإنسانية : تعتبر العلوم الإنسانية **هي تلك العلوم التي تتناول بالدراسة الأشكال المختلفة من النشاط البشري، ودوافع تلك الأنشطة البشرية وخصائصها وكيفية الارتقاء بالأنشطة الإنسانية، وعلى هذا الأساس فإن النفس البشرية في العلوم الإنسانية هي موضع البحث والدراسة والأنشطة الإنسانية هي ما يتعرض له العلوم الإنسانية بالبحث والتفسير.**

*موضعة الظاهرة الإنسانية.

الاشكالية :فهل يمكن عزل هذه الظاهرة عن الذات والتعامل معها كموضوع قابل للدراسة العلمية الدقيقة؟ وما هي الإجراءات والشروط الكفيلة بموضعة الظاهرة الإنسانية ؟ ومهل يمكن الحديث عن عوائق تعترض عملية الموضعة هذه ؟

جون بياجي : يواجه الباحث في العلوم الإنسانية مشكل تحديد المنهج المناسب إلى جانب التخلص من الذاتية، و ينتج عن هذا الوضع المتداخل صعوبة تحقيق الموضوعية.

فرانسوا باستيان : يؤكد على ضرورة الفصل بين الذات والموضوع والالتزام بالحياد، وذلك بتأمل الظواهر باعتبارها أشياء ويقتدي بالعلوم التجريبية.

أوجست كونت/إميل دوركايم: من الممكن دراسة الظاهرة الاجتماعية دراسة علمية

*التفسير والفهم في العلوم الإنسانية.

الاشكالية : هل يمكن اعتماد الفهم والتفسير في دراسة العلوم الإنسانية؟ و كيف يساهم التفسير و الفهم في بناء المعرفة ضمن العلوم الإنسانية؟

كانط + دوركايم: تشييئ الذات والتعامل معها كمجرد أشياء خارجية، والعمل على موضعتها وفصلها عن الدارسة.

ماكس فيبر+هونرو : وظيفة العلوم الإنسانية الفهم/الإنساني يتميز حسب السوسيولوجيا التفهمية عند ماكس فيبر بمقاصد ودلالات ذاتية يتعين إدراكها لدى الفاعل المعني من جهة، كما يتميز بخاصية البينذاتية نظرا لارتباطه بسلوك الغير من جهة أخرى

فلهلم دلتاي: برفض تقليد العلوم التجريبية كما يرفض اعتماد التفسير في دراسة الظواهر الإنسانية، و يؤكد على ضرورة بناء منهج يناسب الظواهر الإنسانية.

غرانجي + ستراوس : الفهم و التفسير/ البحث في مجال العلوم الإنسانية لا يستطيع أن يصل إلى تفسير دقيق للظواهر، كما لا يستطيع أن يصل إلى تنبؤ صحيح بما ستكون عليه.

*نموذجية العلوم التجريبية (علم الاجتماع نموذجا).

الاشكالية : هل تعتبر العلوم الانسانية بمثابة نموذج ينبغي لباقي العلوم أن تقتدي به؟ كيف يمكن للعلوم الإنسانية أن تتخلص من حضور الذاتية في النتائج؟

طولرا+ وارنيي: يمكن التحصيل على نتائج دقيقة في دراسة الإنسان باخضاعه للتكميم الرياضي شأنه في ذلك شأن العلوم الطبيعية.

ميرلوبونتي: لا يمكن لأي علم أن يدرس الإنسان لأنه ذات متغيرة، لذا لا يمكن حصر دراسته و مكوناته.

III/ مجزوءة السياسة

تعد السياسة من الموضوعات التي اهتمت بها الفلسفة لكونها تتناول التنظيم الاجتماعي ووضع ضوابط للسلوك الإنساني، إنها المجال الذي يرتبط بامتلاك السلطة و ممارستها من خلال مؤسسات تهدف إلى تدبير الشأن العام.

1- الدولة : يتربع مفهوم الدولة عرش الفلسفة السياسية، لما يحمله من أهمية قصوى سواء اعتبرناه كيانا بشريا ذو خصائص تاريخية، جغرافية، لغوية، أو ثقافية مشتركة؛ أو مجموعة من الأجهزة المكلفة بتدبير الشأن العام للمجتمع، وتعد الدولة مدافعة عن حقوق الإنسان ومنظمة للعلاقات الاجتماعية وضامنة للأمن، و لكنها في نفس الوقت تمارس سلطات على الانسان و تحد من حرياته.

*مشروعية الدولة وغاياتها:

الاشكالية: فما الغاية من وجود الدولة إذن؟ ومن يختار لها هذه الغاية؟ ووفق أية اسس ومنطلقات؟ ومن أين تستمد مشروعيتها؟

جون لوك +أسبينوزا :ليس الهدف من الدولة الاستبداد والإخضاع، بل هدفها ضمان حقوق الناس وتوفير حرياتهم، شريطة ألا ينصرفوا ضد سلطتها.

هيغل : تقوم الدولة بخدمة الأفراد وبشكل تنظيمي توفر لهم حقوقهم، وتبقى أهم من الفرد باعتبارها أفضل وجود للإنسان.

فيبر : الدولة قائمة على مبدأ الهيمنة المشروعة.

*طبيعة السلطة السياسية

الاشكالية:ما هي الخصائص التي تميز الممارسة السياسية؟هل تقوم على مبادئ العقل و الأخلاق أم أنها ممارسة تقنية تخضع لمنطق المصلحة؟

ماكيافيلي :على الحاكم أن يستخدم كل الوسائل للتغلب على خصومه وبلوغ غايته، وعليه أن يعرف كيف يخضع الناس لسلطته بالقانون والقوة معا.

الليفياثان : سلطة الدولة قمعية و إيديولوجيا

ابن خلدون : على الحاكم أن يكون القدوة لشعبه يحترم الأخلاق الفاضلة ويدافع عن الحق، وعليه أن يتعامل بحكمة واعتدال مع شعبه.

الدولة بين الحق والعنف:

الاشكالية: فهل يحق للدولة استخدام العنف؟ أليس العنف نفيا للحق؟ أم أن عنف الدولة هو بالمقابل عنف مشروع وقانوني؟

ماكيافيلي +ماكس فيبر : الدولة وحدها من تمتلك حق ممارسة العنف وذلك لإخضاع الناس للقانون ومن هنا فان العنف الذي تمارسه الدولة يعتبر مشروعا.

فيبر : الدولة تقوم على العنف

عبد الله العروي :كل دولة تعمل على إخضاع الشعب لسلطتها بالقوة والعنف ولا يجمع عليها الناس ولا يكون الحاكم مختارا من طرف الشعب لا تعتبر دولة شرعية، والعكس صحيح

2- العنف : يعتبر العنف بمثابة إفراط في استخدام القوة بشكل يخالف القانون ويؤدي إلى إلحاق الضرر سواء بالطبيعة أو الإنسان، **غير أنه لا يمكن حصر العنف في نموذج واحد من السلوكيات بل ينخذ أشكالا متعددة مادية ومعنوية.**

*أشكال العنف. :

الاشكالية : ما هي طبيعة العنف؟ وما هي أشكاله ومظاهره؟ وهل ينحصر العنف في مظاهره المثيرة كالحروب أم أنه قد يوجد على نحو خفي وكامن؟

لورنز: يشترك الإنسان مع الحيوان في الحيوانب العدوانية، وينصف الحيوان بامتلاك كوابح طبيعية عصبية، أما كوابح الإنسان فهي ثقافية.

بيير بورديو : العنف الرمزي من مظاهر العنف، ، ويقصد به كل أشكال العنف غير الفيزيائي، وهي فعالة ومؤثرة في الحياة الاقتصادية والاجتماعية والثقافية، وفي كل أشكال السلوك الإنساني.

كلوفنيتس+ ميشو: الحرب هي ممارسة العنف اتجاه الغير بهدف إخضاعه لإرادة الذات، الحرب سلوك عدواني يقتصر على الإنسان فقط.

سيغموند فرويد :الإنسان كائن عنيف وعدواني بطبعه، على اعتبار أنه يتوفر على أهواء وغرائز فطرية تحتم عليه القيام بسلوكات ذات نزعة تدميرية قصد إشباع تلك الغرائز

*العنف في التاريخ.

الاشكالية:

ماركس : تاريخ أي مجتمع مبني على الصراع الطبقي، الحروب **فرويد :** السلطة الناتجة عن اتحاد واتفاق الجماعة هي مصدر الحق والقانون، والقانون بمثابة عنف جماعي يوجه ضد المتمردين بهدف الحفاظ على الحقوق.

هوبز:يعتبر أن مصادر العنف توجد في الطبيعة الإنسانية وهي ثلاثة: التنافس والحذر والكبرياء، غير أن هوبز يؤكد أن ما نسميه حالة السلم والهدوء ما هو إلا استعداد لحرب جديدة.

*العنف والمشروعية.

الاشكالية: هل هناك عنف مشروع أم إن كل أشكال العنف مرفوضة؟ من يمتلك حق ممارسة العنف؟ هل يحق للشعب مواجهة عنف الدولة بعنف مضاد(الثورة)؟

كانط:تمرد الشعب واستخدامه للعنف يؤدي إلى الفوضى وتضيع معها كل الحقوق، إن الحاكم وحده من يملك حق استخدام العنف.

فيبر : الدولة وحدها لها الحق في ممارسة العنف وهو جوهرها

فانل:العنف سلوك حيواني عدواني يحط من قدر الإنسان، انه مشكل أمام الفلسفة، إذ نعد الفلسفة صراع فكري لا حسدي.

غاندي : اللاعنف هو الذي يحكم النوع الإنساني

3- الحق والعدالة : الحق يندرج ضمن علاقات اجتماعية لا ينبغي أن تكون مطلقا بل يستوجب استحضار الواجب، والحق منهجية ووصايا تحدد للسلوك طريقا للأخلاق الفاضلة، والحديث عن الحق يستوجب استحضار مفهوم العدالة باعتباره قانونا يضمن للأفراد التمتع بحقوقهم وسلطة تلزمهم باحترام واجبات الآخرين، ويعتبر مفهوم الحق من المفاهيم النسبية إذ يلتقي مع قيم الواجب والحرية والانصاف.

*الحق بين الطبيعي والوضعي.

الاشكالية: هل أصل الحق طبيعي تماسس على القوة، أم أن مصدره ثقافي مستمد من القوانين و تشريعات المجتمع؟

هوبز+ أسبينوزا: كان الإنسان قبل تكوين الدولة والمجتمع يتمتع بحق طبيعي يخوله استخدام القوة للوصول إلى ما يستطيع الحصول عليه، بسبب هذه الفوضى فصل الإنسان الانتقال إلى حالة المجتمع من خلال تعاقد .

روسو+ كانط: كان الإنسان يتمتع بحقوقه في حالة الطبيعة، ومع تغير الأحداث جاء المجتمع فكان التعاقد الاجتماعي مصدرا لحقوق ثقافية.

*العدالة باعتبارها حقا.

الاشكالية: ما علاقة الحق بالعدالة؟ إذا كان الحق قيمة أساسية ومثلا أعلى، فما الذي يحفظ استمراريته؟ وما هي آليات تحقيقه على أرض الواقع؟

أسبينوزا+ أفلاطون:العدالة هي تجسيد للحق وتحقيق له فلا نوجد حقوق خارج إطار القوانين، ولهذا يُمنع على الحاكم خرق القانون لأنه هو من يسهر على تطبيقه.

الآن:أساس التمتع بالحقوق هي العدالة، والعدالة هي القوانين التي يتساوى أمامها كل الأفراد بغض النظر على اختلافاتهم.

*العدالة بين الإنصاف والمساواة.

الاشكالية:هل يكفي تطبيق القانون والعدالة لينال كل فرد حقه؟ **أم لابد من استحضار الإنصاف؟ وهل ينبغي تطبيق القانون بشكل حرفي، أم لابد من انخاذ خصوصية كل حالة؟**

أرسطو+الآن: العدالة ينبغي أن تتجه نحو الإنصاف ومعنى ذلك أن يتم تطبيق القانون وفق فهم سليم مع مراعاة ظروف الحالة وما وحسب الحالة الخاصة.

أفلاطون+سبينوزا: العدالة فضيلة و هي انسجام بين القوى المتعارضة

راولس:تتأسس العدالة على مبادئ أخلاقية منها مبدأ الحرية الذي يلزم الإنسان الانصاف بالعدل، والعدالة حسب هي المساواة النابعة من أساس طبيعي، ومستندة على اتفاق يتم بموجبه صياغة قوانين تتوخى الإنصاف، وتنبني العدالة على مبدأين المساواة في الحقوق و الواجبات.

IV/مجزوءة الأخلاق

إن الإنسان مشروط بمثل أخلاقية سامية توجه سلوكاته وتنظم علاقاته بالآخرين. ولعل الأخلاق بما تتضمنه من قيم إيجابية ومثل عليا، شكلت كابحا للنوازع الشريرة وللعدوانية لدى الإنسان كما شكلت حافزا غيريا يبين أن بإمكان الإنسان أن يفعل الخير وينجنب الشر والإدانة.

1- الواجب : يشير الواجب إلى ما ينبغي على الفرد القيام به، و لكن ما يجب على الإنسان قد يقوم به بشكل حر و إرادي ملتزما بأدائه وعيا منه لما يحققه له ولغيره من نفع، و قد تتدخل سلطة خارجية تلزم الإنسان وتكرهه على الخضوع له، لكن احترام الواجب يستوجب نوعا من الوعي الأخلاقي سواء كان أصل هذا الوعي فطريا أم مكتسبا، الى جانب تدخل المجتمع في مراقبة أفراده.

**الواجب و الاكراه

الاشكالية: هل يكون الإنسان ملزما بالقيام بالواجب تحت إكراه سلطة خارجية، أم أن الواجب ينبع من التزام ذاتي و خضوع إرادي ؟

كانط :رقابة العقل هي التي تفرض على الإنسان الالتزام بالواجب، وينبغي أن يتأسس الواجب على الإرادة الطيبة ونوحي الخير في كل سلوك،

ج.ماري غويل:الواجب نابع من الحياة وقوانينها ويرتبط بقدرة الإنسان وشعوره بما يستطيع القيام به دون أي إكراه، وكل قدرة تنتج واجبا.

*الوعي الأخلاقي:

الاشكالية: هل الحس الأخلاقي غريزة منقوشة في جبلة الإنسان ومن ثمة خالدة ولازمنية، أم أنه ظاهرة إنسانية كباقي الظواهر لها نشأة وتاريخ؟ وبعبارة مختصرة: ما مصدر الحس الأخلاقي؟

ج.ج. روسو : الإحساس بضرورة احترام الواجبات فطري في الإنسان، إن الإنسان يعرف الخير بشكل فطري ولا يحتاج للدين والمجتمع والثقافة لينعلم ما هو خير.

بنيشه : الوعي الأخلاقي باحترام الواجب مصدره العلاقات الاجتماعية فبين الدائن و المدين (في القرض) يحضر تأنيب الضمير الذي يلزم الفرد بارجاع ما أخذه من الغير.

فرويد : أصل الواجب هو الأنا الأعلى

*الواجب والمجتمع:

الاشكالية: هل الواجبات نسبية ومحلية، أم أن الواجبات كونية و أننا ملزمون بواجبات تجاه الإنسانية جمعاء الحاضرة والمقبلة أي تجاه الأجيال القادمة بدورها ؟ الا تتعارض واجباتنا والتزاماتنا تجاه جماعتنا ومجتمعنا مع واجباتنا والتزاماتنا تجاه الإنسانية؟

إميل دور كايم : احترام الواجب مصدره سلطة المجتمع، بمعنى أن المجتمع يفرض رقابته على الأفراد لكي يقوموا بالواجبات.

برغسون : لا بد من توفر سلطة المجتمع من اجل احترام الواجب، ولا بد من الانفتاح على الواجبات الكونية التي تتجاوز انغلاق المجتمع.

2-السعادة: يرتبط مفهوم الحرية بالتخلص من مختلف الإكراهات، سواء كانت من طبيعة بيولوجية أو نفسية أو اجتماعية... ونظرا لهذه الحواجب المتباينة التي يحيل عليها مفهوم الحرية، فإن تحديده يطرح الكثير من الصعوبات، فإذا كانت الحرية خصما عنيدا للحتمية، فإن ذلك سيلقي بها في أحضان العفوية والصدفة.

*تمثلات السعادة.

الاشكالية: ما هي السعادة؟ و كيف يمكن تحقيقها؟ وما هو مدلولها عند الفلاسفة؟

أرسطو:السعادة خير نسعى إليه من أجل ذاته، وتتحقق سعادة الفرد بالتزامه بالأخلاق الفاضلة، ثم إن السعادة حسب تتبنى على الاجتهاد والجد و ليس اللهو.

كانط:السعادة تصور كامل مجرد بينما حياة الإنسان تتبنى على كل ما هو جزئي و تجريبي، إذن السعادة بمثابة مثال للخيال لا يمكن تحقيقه.

*السعي وراء السعادة.

الاشكالية: هل التقدم الإنساني يؤدي إلى تحقيق السعادة، أم إلى الابتعاد عنها؟

ج.ج. روسو : أدى الانتقال من حالة الطبيعة إلى حالة المجتمع، فقدان الإنسان سعادته وتحول البحث عنها إلى شقاء دائم.

أبيقور : اللذة هي بداية الحياة السعيدة و غايتها

هيوم: تنتحق السعادة من خلال تنمية الذوق والسمو بمشاعر الإنسان وعواطفه والاهتمام بالمتعة الجمالية مع ظهور الفنون الجميلة وتطورها.

فرويد : مبدأ اللذة هو الذي يحدد هدف الحياة

*السعادة والواجب.

الاشكالية:ما علاقة السعادة بالواجب؟ هل السعادة واجب فردي أم جماعي؟ وهل هي واجب عملي وأخلاقي أم أنها واجب نظري مجرد؟

راسل : تتحلى السعادة إلا ضمن العلاقات الاجتماعية التي تجعل الذات تهتم بالغير وتتعاطف معه، وينبغي استشعار الواجب في التعامل مع الآخرين.

كانط : تتمثل السعادة في الخضوع للواجب والإمتثال للأوامر

الآن: السعادة واجب على الإنسان تجاه ذاته وهي غاية يمكن بلوغها، وهي كذلك واجب نحو الغير بإسعاده وإبعاد كل أشكال القلق والاستياء والشقاء والملل...

3-الحرية :بدل مفهوم الحرية في معناه الفلسفي على قدرة الفرد على اختيار غايته و سلوكاته وفق إرادته الخاصة، دون تدخل أية عوامل تؤثر في تلك الإرادة، إن الحرية بهذا المعنى تقتضر على الإنسان وحده، غير أن هذه الحرية التي تضع الإنسان فوق باقي الكائنات الطبيعية تبدو متعارضة مع مبدأ الحتمية الذي تخضع له كل واقعة.

*الحرية و الحتمية:

الاشكالية: هل الإنسان مخير أم مسير؟ هل حرية الإنسان مطلقة أم نسبية؟

ابن رشد: الفعل الإنساني ينصف بحرية حزئية مصدرها القدرة التي ينمتع بها على القيام بأفعاله، لكن هناك عوامل تحد من حرية الإنسان و تتمثل في النظام الذي نخضع له الطبيعة.

موريس ميرلوبونتي : لا يتمتع المرء بحرية مطلقة ولا يخضع بشكل كلي للصورة، فكل إعلان لحرية مطلقة هو مجرد وهم، وكل نفي النام للحرية يطل كذلك خاطئ.

*حرية الإرادة:

الاشكالية: ما هو المجال الذي تكون فيه إرادة الإنسان حرة؟ هل نكون إرادة الإنسان حرة في المجال المعرفي أم في المجال الأخلاقي؟

كانط : كل كائن عاقل هو كائن يتمتع بحرية الإرادة والقدرة على القيام بالفعل الأخلاقي، ولا معنى للفعل الأخلاقي في غياب الحرية والإرادة.

بنيشه : إن الإرادة الحقيقية تتمثل هي إرادة الحياة و تسعى على تلبية الرغبات و الشهوات الغريزية و إعادة الاعتبار للجانب الجسدي في الإنسان.

*الحرية والقانون:

الاشكالية: هل يعتبر القانون مساعدا على تحقيق الحرية أم عائقا أمام وجودها؟ هل هناك وجود لحرية في غياب قانون يدافع عنها؟

مونتيسكيو: ليست الحرية هي القيام بكل ما يريده الإنسان، بل الحرية هي القيام بما تسمح به القوانين، فالقانون لا يعارض الحرية بل ينظمها.

حنا أردنت :السياسة و الحياة الاجتماعية هي مجال ممارسة الحرية الفعلية، و في غياب تنظيم سياسي لا يمكن الحديث عن حضور للحرية.

مجزوءة الوضع البشري: الشخص/الغير/التاريخ.
مجزوءة المعرفة: النظرية العلمية/العلوم الإنسانية/الحقيقة.
مجزوءة السياسة: الدولة/العنف/الحق و العدالة
مجزوءة الأخلاق : الواجب/ السعادة / الحرية

منهجية لتحليل نص فلسفي

مقدمة :

إن مفهوم .....الذي يندرج بشكل عام ضمن مجزوءة..... احتل مكانة مرموقة في تاريخ الفلسفة حيث انكب الفلاسفة و المفكرين على دراسة كل من زاويته الخاصة مما أدى إلى وجود تعارض و اختلاف بين مواقفهم و تصوراتهم و النص الماثل بين ناظرنا يندرج ضمن نفس المفهوم إذ يسلط الضوء على مسألة .....
الشيء الذي يدفعنا إلى طرح التساؤلات التالية : هل.....؟.....؟.....؟

التحليل :

إن النص الذي بين يدينا يحاول الدفاع عن فكرة مفادها أن .....)
(.....فما هي الأسس التي يبني عليها صاحب النص أطروحته ؟ من خلال قراءتنا للنص يتضح انه يبنى على أطروحة أساسية مضمونها.....-
.....(ثلاث أسطر على الأقل)
لقد وظف صانع النص لبناء نصه مجموعة مهمة من المفاهيم و المصطلحات الفلسفية يمكننا إيرادها كالتالي ..... و.....
وبغية إقناعنا بطرحه اعتمد صانع النص مجموعة مهمة من الأساليب الحجاجية و الروابط المنطقية من أهمها :
(هكذا:التفسير/ ما إن :النفي/ على الرغم:التعارض/لقد التوكيد/اذا...فان :الشرط/ لكن: التعارض...)

المناقشة :

من خلال ماسبق يمكن القول على أن ....(خلاصة للتحليل في سطرين)
من أجل تأكيد وتدعيم لطرح الكاتب الوارد في النص نستحضر مواقف بعض الفلاسفة من أبرزهم..... .....
ومن جهة معارضة للطرح الوارد في النص نستحضر موقف .....
.....

التركيب و الاستنتاج :

من خلال تحليلنا و مناقشتنا لمفهوم .....-
...الذي يندرج بشكل عام ضمن مجزوءة.....
حيث أنه أفرز موقفين متعارضين فاذا كان صاحب النص و مؤيده قد أكد على أن.....-
.....فان معارضها قد خالفهم الرأي حيث أقر على أن.....

منهجية لتحليل قولة فلسفية

مقدمة :

لال المفاهيم المتضمنة في القولة ... يتضح أنها تندرج ضمن المجال الإشكالي لمجزوءة ... وتحديدا ضمن مفهوم ...، ويشير مفهوم ... اذ يسلط الضوء على قضية .... الشئ الذي يضعنا أمام مجموعة من الإحراجات والإشكالات من قبيل : هل .... أم ...؟ والى أي حد ... ؟

التحليل:

القولة تجيب عن إشكالها بتصور يمكن تفكيكه و بيان مضمراته و عناصره المفاهيمية و الحجاجية الأساسية على النحو التالي:حيث تدافع القولة عن أطروحة تنلخص في التأكيد على أن .....أما الأطروحة المضادة التي يفترض أن القولة تعارضها فيمكن تلخيصها فيما يلي ،وكتوضيح لمضمون القولة و مفاهيمها الأساسية يتبين لنا من التحليل السابق أن القولة تضمر حجاجا يتلخص في الاعتراض على أو التأكيد على أو البرهنة على ..ذلك حسب الموضوع..واعطاء بديل تدافع عنه القولة (تلخيص أطروحة القولة بدقة ووضوح مرة أخرى لكن بأسلوبك الخاص)و لنا أن نتساءل في هذا السياق عن قيمة هذه الأطروحة التي تدافع عنها القولة و حدودها.

المناقشة:

و الإشكال الذي تضمره القولة قد تبلورت حوله تصورات و مواقف متعددة و مختلفة منها ما يؤيد و منها ما يعارضها،أذكر منها بالخصوص ما يلي.(كموقف مؤيد للقولة....و كموقف معارض للقولة...و كموقف تركيبي لأطروحة القولة).

التركيب و الاستنتاج:

تلك كانت أطروحات و مواقف مختلفة حول موضوع القولة ،و ما يمكن إعطاؤه في النهاية كتركيب نقدي أعبر فيه من خلاله عن رأيي الشخصي مع نوع من التحفظ و الاحترام للرأي المخالف ....(إعطاء استنتاجات)ولكي اترك أفق التفكير مفتوحا في هذا الموضوع الذي تعالجه القولة أنهي استنتاجاتي بهذا التساؤل الإشكالي النقدي.....؟

منهجية السؤال المفتوح:

إن السؤال الماثل بين ناظرنا و الذي ننوي اليوم سبر أغواره يندرج بصفة عامة ضمن مجزوءة(...) لما تحمله من (التعريف بالمجزوءة) ، وبشكل خاص يتناول مفهوم (...) و يعني (تعريف المفهوم)، ويناقش موضوع (المحور)، ومنه فإن السؤال الذي يطرح نفسه هو: ....؟ ....؟ .....؟..

بداية وقبل دخولنا في غمار تحليل الأطروحة المتضمنة في السؤال قيد التحليل فإنه يتوجب علينا الوقوف عند أهم ألفاظه والمفاهيم الواردة فيه لشرحها و تفسيرها.والسؤال الذي بين أيدينا يتمفصل ضمن شبكة من المفاهيم تبدأ بأداة استفهام "..." وهي ...، إن السؤال الذي بين أيدينا يحتوي على مفهوم مركزي تنبني عليه أطروحته، و هو مفهوم "..." وهو...، و بانتقالنا إلى لفظ.....

ولعل العلاقة التي تربط بين هذه المفاهيم هي علاقة (...)، حيث نجد أن (توسع في شرح العلاقة).

بعد قراءتنا المتفحصة لشكل السؤال وبنيته وبعد تحليل مفاهيمه وإبراز العلاقة بينها، يظهر أنه يقود ضمنيا إلى أطروحتان مختلفتان تؤكد الأولى على (ايجابية)، في حين ترى الثانية(العكس)،وهكذا تبقى الأطروح تتأرجح بين...و...، بيد أن طارح السؤال ينحاز وبشكل كبير إلى (...) حيث أن (تحليل الأطروحة). وهذا ما نجده في حياتنا اليومية حيث أن(.أمثلة من الواقع مع التوسع في شرحها.)

انطلاقا مما سبق يتبين لنا أن طارح السؤال يؤكد على(إعادة صياغة الأطروحة باختصار)، وفي نفس السياق يرى الفيلسوف(...)أن (....) لكن، هل يمكن اعتبار....؟

للإجابة على هذا السؤال نستحضر موقف(...) الذي يرى إن(...)، وهذا نفسه ما أكده(...) حيث قال..، أما بالنسبة ل(...) ...

فلو تأملنا في واقعنا لوجدنا أن هذا الطرح يجد له مكان في حياتنا حيث(أمثلة من الواقع).

كتخريج عام، وبناء على معطيات المناقشة والتحليل، يتبين لنا أن السؤال يثير قضية كبقية القضايا الفلسفية، وأنه أفرز لنا مواقف وأطروحات فلسفية مختلفة تصل أحيانا إلى درجة التناقض، فاختلف في تحديد إشكالية (المحور أو المجاور) فهناك جماعة أكدوا على (المؤيدون)، لكن هناك من ضربوا عرض حائط هذا الموقف، واعتبروا...، وكخلاصة نستنتج أن الطرح (الأول..الثاني) هو الأقرب للصواب لأن(إعطاء السبب).

فهل يمكن اعتبار...؟

I/ مجزوءة الوضع البشري

1-الشخص :
*أساس هوية الشخص:
*طبيعة قيمة الشخص:
*الشخص بين الضرورة و الحرية:

2-الغيـــر :
*طبيعة وجود الغير:
*معرفة الغيـــر:
*العلاقة مع الغير:

3-التاريـــخ :
*المعرفة التاريخية.
*دور الإنسان في التاريخ:
*التاريخ و فكرة التقدم

II/ مجزوءة المعرفة

1-النظرية و التجريب :
*التجربة والتجريب.
*العقلانية العلمية
*معيار النظرية:

2-مسألة العلمية في العلوم الإنسانية :
*موضعة العلوم الإنسانية.
*التفسير والفهم في العلوم الإنسانية.
*نموذجية العلوم التجريبية.

3-الحقيقة :
*الحقيقة والرأي.
*معايير الحقيقة.
*الحقيقة بوصفها قيمة.

III/ مجزوءة السياسة

1- الدولة :
*مشروعية الدولة وغاياتها.
*طبيعة السلطة السياسية.
*الدولة بين العنف والحق.

2- العنف :
*أشكال العنف.
*العنف في التاريخ.
*العنف والمشروعية.

3- الحق و العدالة :
*الحق بين الطبيعي والوضعي.
*العدالة باعتبارها حقا.
*العدالة بين الإنصاف والمساواة.

IV/مجزوءة الأخلاق

1- الواجب :
**الواجب و الإكراه
*الوعي الأخلاقي:
*الواجب والمجتمع:

2-السعادة :
*تمثلات السعادة.
*السعي وراء السعادة.
*السعادة والواجب.

3- الحرية :
الحرية و الحتمية:
حرية الإرادة:
الحرية والقانون:

المفاهيم الفلسفية:

الوضع البشري: ان الوضع البشري معطى تتداخل في تشكله عدة عناصر ومكونات وهي:الذات والآخر ومعاصي الانسان والعلاقة المتشابكة بينهما.

الشخص: هو الإنسان الذي يمتلك جسم طبيعي و ذاتا واعية معنوية له حقوقا وواجبات قانونية.

الأنا: هي حقيقة الإنسان الثابتة لكل الحالات النفسية و الفكرية، كما يدل على الجانب الواعي في شخصية الإنسان.

الذات: هي العالم الداخلي للإنسان من حيث هو أفكار و مشاعر و أحاسيس، في مقابل الموضوع.

الهوية: إذا اطلقت على الشخص؛ فإنها تعني صفاته الجوهرية الثابتة التي تميزه عن غيره وتجعله مطابقا لذاته.

الذاكرة: هي القدرة على احياء حالة شعورية مضت و انقضت مع العلم و التحقق أنها جزء من حياتنا الماضية.

الماهية: تلك الخصائص الثابتة التي تجعل المميزة لشيئ عن غيره، وجهره الوجود الثابت الذي يقبل التغيرات السطحية و المؤقتة.

القيمة: هي الخاصية الثابتة التي تجعل شيئا ما مرغوبا فيه، وتنقسم إلى قيم مادية و قيم روحية تثير في النفس الحب الكامل ، وتتمثل في الحق و الخير و الجمال.

الصيرورة: هي تلك العلاقة الحتمية بين المقدمات و النتائج، أو بين الأسباب و النتائج.

الحتمية: مذهب يرى أن جميع حوادث العالم وظواهر الطبيعة مرتبطة ببعضها البعض ارتباطا محكما ومقيدة بشروط توجب حدوثها اضطرارا.

الغير: هو آنا آخر يشبهني في كونه ذات واعية وفي نفس الوقت يختلف عني.

الغيرية: ميل نحو الغير وتضحية بالمصلحة الشخصية في سبيل الآخر و يقابل هذا الفعل الأنانية.

الوحود: يطلق على الكون بظواهره الطبيعية و عناصره المادية أو المعنوية ووجود الشيئ هو انبثاقه من العالم، وحينما نتحدث عن وجود الغير فإن الأمر لا يتعلق بوجوده كجسم، بل كوجوده كذات واعية حرة ومسؤولة.

الوعي: مجموع العمليات الشعورية التي تمكن الذات من ادراك مباشر لذاتها ولما تقوم به ولما يحيط بها.

الإدراك الحسي: هو المعرفة المباشرة للأشياء بواسطة الحواس و هذا ما يتيح للفكر أن يتمثلها.

بينذاتية: علاقة تفاعل بين ذاتيين باعتبارهما وعيين داخل مجال ادراكي مشترك ومتساو ويجعل كل ذات غيرا بالنسبة للأخرى.

السيرورة: عملية انتقال الشيئ من حال إلى آخر بحكم الضرورة أو طبيعته وبدل اللفظ على مجموع التحولات الداخلية التي من شأنها أن تغير من طبيعته.

الحرية: قديما تدل على حالة الرق أو السجن ثم توسع معناها لتدل على تصور أو تفكير أي كائن طبقا لمشيئته أو طبيعته.وهي نوعان:(خارجية سياسية، اجتماعية) (داخلية: نفسية ، أخلاقية).

التاريخ: علم ينصب على ماضي الانسان ويندرج ضمن حقل العلوم الانسانية لكونه يتناول الحداثة التاريخية باعتبارها ظاهرة تحمل دلالة انسانية.

التقدم: تحول مندرج من الأقل حسنا إلى الأحسن،إما في مجال محدود أم في مجمل الأمور.

المنطق: مبحث نظري يهتم بالقواعد العقلية الواجب احترامها لإنتاج القول الصادق . كما يدل على الترابطات المحكمة و الضرورية بين العقل و النتائج.

المعرفة: مجموع العمليات الذهنية التي بواسطتها يدرك العقل موضوعا ما بهدف فهمه أو تفسيره.

التجريب: و هو إحداث العالم لظاهرة معينة ابتغاء التأكد من صدق فرضية وضعها التجريب.

النظرية: انشاء تأملي يربط النتائج الجزئية بالمبادئ الكلية لفهم الظواهر و تفسيرها و التنبوء بها في مجال معين

النجربة: هي المعارف التي يكونها الإنسان في علاقته المباشرة بالواقع و هي أيضا اكتساب الإتقان المهني

العقل: ملكة يتميز بها الإنسان عن الحيوان و تقوم على حملة من العمليات الذهنية المجردة مثل الإدراك و التفكير و التذكر.

العقلانية: مذهب فلسفي يتزعمه "ديكارت" ويقوم على جعل العقل المصدر الوحيد للحقيقة .

العقلانية العلمية: هي معرفة تنظم عالم الأشياء داخل علاقات منطقية و رياضية.

الحقيقة: يدل اللفظ منطقيا على مطابقة الفكر لذاته، وواقعيا على مطابقة الحكم لموضوع ويدل أيضا على الصدق و الحق و ما تمت البرهنة عليه و ما شهد به الشاهد الذي يتكلم عما رأه وسمعه.

الرأي: انطباع ظني يكونه الفرد بناء ا على ادراكه الحسي المباشر ، أو اعتمادا على المعارف السائدة لذا الناس.

اليقين: حالة الفكر الذي ينبنى بشكل محكم وصريح كل ما يتوصل إليه من حقائق.

المعيار: قاعدة نموذجية نميز بها بين الأشياء تمييزا قيميا يتعلق بصدقها أو حسنها أو جمالها، أو تمييزا ماديا يتعلق بشكلها و قوتها و ثمنها...

الحدس: معرفة الذات للموضوع بشكل مباشر من دون وساطة المنهج.

الإحتمال: هو النوع النسبي وليس النوع الصارم و الدقيق أو اليقين التام.

الإستنباط: انتقال ذهني من الكل إلى الجزء ويقابل مفهوم الإستقراء و الذي هو انتقال ذهني من الجزء إلى الكل.

العلوم الإنسانية: هي العلوم التي تتخذ الإنسان موضوعا للدراسة مثل علم النفس و الإجتماع.

الموضعة: مختلف الإجراء ات المنهجية الهادفة إلى تعيين ظاهرة ما أو طائفة من الظواهر كموضوع علمي متمايز عن الذات الدارسة.

الظاهرة: وهو ما يتراءى للوعي ما هو مدرك، مرئي ، في المستوى الطبيعي و النفسي على السواء

الفهم: النشاط الفكري الذي بواسطته يدرك الإنسان الظواهر و يربط بين الفعل و النتائج قصد اصفاء الدلالة و المعاني على الظواهر.

التفسير: كشف العلاقات الثابتة الموجودة بين حادثتين أو أكثر، أوإقامة علاقات سببية بينها بموجب ذالك.

المنهج: مجموع الخطوات و الإجراء ات التي بواسطتها يمكن بلوغ هدف محدد في مجال معين.

الموضوع: العالم الخارجي للانسان الذي ينشكل من الاخرين و الظواهر الطبيعية و الأدوات المصنوعة...في مقابل الذات .

الموضوعية: خاصية ما هو موجود بشكل مستقل عن الذات كما تدل على ما هو متطابق مع واقعة ما وهي تقابل الذاتية.

السياسة: هي اسلوب أو نمط حكم الدولة وكيفية توجيه مواطنيها اعتمادا على السلطة و القانون.

الدولة: كيان عام يتألف من شعب مستقر على اقليم محدد وخاضع لسلطة ذات سيادة تعمل على حماية القانون و تأمين النظام لمجتمع معين وذلك عبر مجموعة من المؤسسات السياسية و العسكرية و القانونية.

الغاية: مفهوم يدل على ما لأجله أقدم الفاعل على فعله وهي تابنة لكل فاعل فعل بالقصد و الإختيار.

المشروعية: الحالة التي تكون فيها الحقوق الأساسية للإنسان(الكونية) هي المحدد الأول للعلاقات الإجتماعية و السياسية، والأساس الذي تقوم عليه الدساتيرو القوانين.

الشرعية: خاصية أخلاقية إذا تم اطفاؤها على فكرة أو فعل يصبح مقبولا من طرف الجميع.

السلطة: القدرة التي يتوفر عليها فرد أو جماعة للتأثير على الآخرين وتوجيه تصرفاتهم.

المجتمع: جماعة بشرية منظمة تحكمها قواعد وظوابط و مؤسسات وأعراف و تقاليد، هدفها الحفاظ على استمرار هذه الجماعة.

الحق: يدل على الثبات ومطابقة الحكم للواقع وهو بذلك يرتبط بالحقيقة ، وبمعنى آخر يدل على نظام من القواعد الأخلاقية و القانونية التي توجه تصرفات الإنسان في علاقته بذاته وبغيره و في اطار هذه العلاقة يتحدد ما له و ما عليه.

الحق الطبيعي: مجموعة الحقوق ذات الأساس المطابق لطبيعة الإنسان من حيث هو انسان مثلا الحق في الحرية و المساواة ...

الحق الوضعي: مجموعة القوانين التي يعيها المجتمع لتحديد العلاقات بين أفراده و التي تتغير بتغير الزمن و المكان.

العدالة: هي المساواة و عدم التمييز بين الناس على اساس الدين أو العرق أو اللون،... والتزام الحياد أثناء الفصل بين المتقاضين و ذالك بالإحتكام للقانون.

العنف: الإفراط في استعمال القوة تجاه الغير من أجل اخضاعه لإرادة الذات.

حالة الطبيعة: هي المرحلة التي كان فيها الإنسان في حالته الحيوانية و الغريزية قبل الإنتقال إلى حالة المدنية و المجتمع.

القانون: قاعدة الزامية موضوعة من طرف سلطة عليا، ووظيفتها تنظيم الأفراد داخل مجتمع معين.

العقل الإجتماعي: يرتبط بنظرية اجتماعية سياسية تقول بأن النظام اجتماعي يقوم على اتفاق الإرادة بين الأفراد المكونين له، للخروج من حالة الطبيعة.

الإنصاف: حالة تنحقق فيها حقوق الأفراد داخل المجتمع على اساس قدراتهم الفردية ، وبدل أيضا على رفع الحيف عن المظلوم، وتعويض المتضرر عما لحقه من ضرر.

المساواة: حي حالة تتحقق فيها حقوق الأفراد داخل المجتمع بصورة يقل فيها التفاوت بينهم في تحصيلها.

الإجتماع: اتفاق يراد به الإشتراك العام في الأفعال أو الأقوال.

الإعتدال: احدى الفضائل التي اعتبرت في الفلسفة الأخلاقية اساس الكمال الأخلاقي.

الحرب: الصراعات العسكرية بين مجموعات أو دول ما.

العدوانية: مجموع الميولات القابلة للتمظهر عند الإنسان تحت شكل أفعال تدميرية و عنيفة.

الأخلاق: مجموع الصفات و السلوكات الراسخة في النفس تدعوها إلى فعل الخير أو الشر، وهي أيضا القيم السائدة في مجتمع ما، كما تدل على الغايات التي على الإنسان العمل من أجل بلوغها.

الواجب: ما على الإنسان من التزامات نحو الغير و نحو الدولة.

الوعي: القيام بنشاط معين وادراك ذلك النشاط.

الوعي الأخلاقي: خاصية تسمح للعقل الإنساني أن يصدر أحكاما معيارية عمومية على بعض الأفعال الفردية.

السعادة: شعور دائم بالفرحة و المتعة ناتج عن وصول الإنسان إلى الكمال سواء العقلي أو الروحي .

الثقافة: كل القيم المادية و الروحية التي يخلقها المجتمع عبر التاريخ.

الكرامة: انصاف الإنسان بما يليق به من الفضائل التي تجعله أهلا للاحترام في عين نفسه وعين غيره، وبطلق اصطلاح الكرامة الإنسانية على قيمة الإنسان من جهة ما هو ذو طبيعة عاقلة .

الحرية: هي استقلال الذات فكرا و تصرفا، اعدم خضوعها لأي إكراهات خارجية.

الإرادة: القدرة على الإختيار و التصرف وفق ما يمليه تفكير الفرد و حسب قناعته.

الحتمية: تطلق علميا على مذهب يعتبر الظواهر الطبيعية خاضعة لعلل ضرورية ومطردة، وتطلق أخلاقيا على مذهب يعتبر الإنسان خاضعا لإكراهات خبرية.

الحبرية: مذهب يعتقد بأن الإنسان خاضع للقدر وأن كل ما يقع له خارج عن ارادته، وما عليه سوى الرضى بهذا القدر.

الفضيلة: قيمة توجه الإنسان نحو الخير و تضفي عليها مشروعية أخلاقية.

الإلتزام: يدل على فعل أو موقف يعبر الفرد من خلاله عن انخراطه في المجتمع و قضاياه، كما يعني تلك القيم و القواعد العقلية التي يقنع بها الشخص، و يعمل بها بدون اكراه خارجي.

الإلزام: يدل على قاعدة أو علاقة تحد الفعل أو تمنعه، ويدل على توجه نحو ممارسة ما تستجيب لإكراهات خارجة عن الذات مثل سلطة المجتمع.

الكوني: صفة أو خاصية لما يشترك فيه الناس جميعا، بغض النظر عن أي اختلاف بينهم.

الفطري: صفة لما هو موجود بشكل طبيعي في الإنسان وبقابله ما هو مكتسب و الذي ينتقل إلى الفرد عبر النتنشأة الإجتماعية

مجزوءة الوضع البشري

- هل نتوقف حريتي على وجود الغير ونظرته إلي؟
- هل قيمة الشخص وحريته ممكنة في غياب وجود الغير؟
- هل معرفتي لذاتي تمكنني من معرفة الغير؟
- هل يمكن تحديد هويتي بمعزل عن الغير؟
- هل تمر معرفة الغير بالضرورة عبر جسمه؟
- هل صعوبة معرفة الغير تؤدي إلى استغناء الآنا عنه؟
- هل يتوقف وعي الشخص وتتحدد قيمته انطلاقا من نظرة الغير إليه؟
- هل للتاريخ وجهة محددة؟
- لماذا يجب علي احترام الشخص؟
- هل يعتبر التاريخ علما؟
- هل يمكن للمؤرخ أن يكون موضوعيا؟
- على أي أساس ينبغي أن تقوم العلاقة مع الغير؟
- هل بإمكاننا تغيير مسار التاريخ؟
- هل أنا مسؤول عما أنا عليه؟
- هل يمكن الحديث عن معرفة تاريخية موضوعية؟
- هل بشكل وجود الغير تهديدا لتجربة الذات أم إغناء لها؟
- هل معرفة الغير ممكنة؟
- كيف يمكنني معرفة الغير؟
- هل الإنسان صانع تاريخه؟
- هل وجود الغير نفي لاستقلال الشخص؟
- إلى أي حد يمكن القول إن هوية الشخص هوية تفاعلية وذات بعد تاريخي؟
- ما الذي يبرر احترام الغير؟
- هل للتاريخ معنى؟
- ما دور الإنسان في التاريخ؟